

UPDATE KLAGEN: NATIONAL WIE INTERNATIONAL

Dr. Kai Welp, General Counsel, GEMA

13. Urheberrechtskonferenz in Berlin, 10.11.2025

Karte von chatgptiseatingtheworld.com/ Stand 19.10.2025

ND California

- Bartz v. Anthropic** Judge Alsup (settled)
- Kadrey v. Meta; Chabon v. Meta**
- Huckabee v. Meta; Farnsworth** Judge Chhabria
- In re OpenAI ChatGPT Litigation** (Tremblay, Silverman, Chabon) Judge Araceli Martinez-Olguin
- Nazemian v. NVIDIA Corp.** Judge Tiger
- Dubus v. NVIDIA Corp.** Judge Breyer
- Hendrix v. Apple; Martinez-Condé v. Apple** Judge Breyer
- Gonzalez Rogers; Labson Freeman**
- Concord Music. v. Anthropic** Judge Lee
- Doe 1 v. Github, Microsoft, OpenAI** Judge Tiger, **appeal 9th Cir.**
- Sarah Andersen v. Stability AI, Deviant Art, Midjourney, Runway AI** Judge Orrick
- In re Google Gen. AI Ltgn.** (Zhang, Leovy) Judge Lee
- Denial v. OpenAI** Judge Chen
- Strike 3 Holdings v. Meta** Judge Lee
- Getty Images v. Stability AI** Judge Thompson
- Brave Software v. News Corp.** Judge Breyer (vol. dismissed)

D. Col.

- Pierce v. Photobucket** Judge Brimmer
- Woulard v. Unch. Labs** Judge Ellis
- Tanzer v. Salesforce** TBA

ND Illinois

- Woulard v. Unch. Labs** Judge Ellis

D. Mass.

- UMG Recordings v. Suno** Judge Saylor IV
- Justice v. Suno** Judge Saylor IV

CD California

- Alcon Ent. v. Tesla** Judge Wu
- Disney v. Midjourney** Judge Kronstadt
- Warner Bros. v. Midjourney**
- Disney v. MiniMax** Blumenfeld Jr.
- Millette v. OpenAI** Judge Davila
- Millette v. Google (vol. dismissed)**
- Millette v. NVIDIA (vol. dismissed)**

Delaware

- Thomson Reuters v. ROSS Int.** Judge Bibas, **appeal 3d Cir.**
- Vacker v. Eleven Labs** Judge Andrews (settled)
- Ziff Davis v. OpenAI** Chief Judge Connolly

SDNY

- In re: OpenAI Copyright Infringement Ltgn.**
- Authors Guild v. OpenAI, Alter, Basbanes** Judge Stein
- New York Times v. OpenAI**
- Daily News v. Microsoft**
- Center for Inv. Rep. v OpenAI**
- In re OpenAI ChatGPT Litigation** (Tremblay, Silverman, Chabon)
- Raw Story v. OpenAI** **appeal 2d Cir.**
- Intercept v. OpenAI**
- Millette v. OpenAI**
- Denial v. OpenAI**
- Ziff Davis v. OpenAI**
- Bird v. Microsoft** Judge Stein
- Huckabee v. Bloomberg** Judge Garnett
- Dow Jones v. Perplexity AI**
- Judge Polk Failla**
- Encyclo. Brit. v. Perplexity AI** Rochon
- Advance Loc. Media v. Cohere** Judge McMahon
- UMG Recordings v. Unch. Labs** Judge Hellerstein
- Justice v. Uncharted Labs** Judge Garnett
- Lehrman v. Lovo** Judge Oetken

prepared by ChatGPTiseatingtheworld.com Oct. 19, 2025

URTEILE IN DEN USA

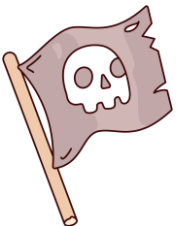
Thomson
Reuters v. Ross
Intelligence

⑩ U.S. District Court Delaware,
Opinion v. 11.2.2025



Bartz v.
Anthropic
Class Action

⑩ U.S. District Court for the
Northern District California,
Summary Judgment v. 23.6.2025



Kadrey v. META

⑩ U.S. District Court for the
Northern District California, Order
v. 25.6.2025



GERICHTSVERFAHREN IN EUROPA

GB

⑩ Getty Img. (US) ./ Stability AI

Frankreich

⑩ National Publishing Union ./ Meta

Deutschland

⑩ GEMA ./ OpenAI

⑩ GEMA ./ Suno

⑩ Kneschke ./ LAION

➤ Dänemark

⑩ Koda ./ Suno

Ungarn

⑩ Like Company ./ Google Ireland Inc.
(EuGH-Vorlage)

LIKE COMPANY VS. GOOGLE

Ist es relevant, dass es sich um das Ergebnis eines Prozesses handelt, in dem der Chatbot lediglich auf der Grundlage von beobachteten Mustern das folgende Wort vorhersagt?

Stellt das Training eines LLM eine Vervielfältigung dar?

Falls das Training eine Vervielfältigung darstellt, ist diese durch die TDM-Schranke gedeckt?

Ist eine durch den Nutzer durch dessen Prompt initiierte Vervielfältigung durch den Chatbot dem Anbieter des Chatbots zuzurechnen?

- Like Company ist eine ungarische Presseverlegerin.
- Googles Chatbot „Gemini“ gab auf Prompt eines Nutzers eine Zusammenfassung eines Artikels der Presseverlegerin wieder.

→ Artikel war nicht im ursprünglichen Trainingsdatensatz des Chatbots enthalten, sondern durchsuchte auf gezielte Prompt hin nach dem gewünschten Artikel.

Aber:

- Kein Rückgriff auf Trainingsdaten
- Gezielter Hinweis auf Input durch Prompting
- Unpräzise Sachverhaltsdarstellung
- Leistungsschutzrecht für Presseverleger

GEMA VS. OPENAI

Vorläufige Einschätzung des Gerichts am 29. September 2025

- **Vervielfältigung, § 16 UrhG/ Art. 2 InfoSoc RiLi ✓**
 - Nutzung zu Trainingszwecken bis hin zur Vervielfältigung im KI-Modell
 - Text and Data Mining (TDM)-Schranke, § 44b (2) UrhG / Art. 3, 4 DSM RiLi
 - Kann für KI-Technologien grds. gelten
 - Aber: **Nicht** anwendbar auf die konkrete Nutzung der Werke durch die Beklagte, da diese die Nutzung **gesamter Werke** umfasst
 - **Andere Schranken** – z.B. Zitat, Parodie oder Privatkopie – ebenfalls **nicht** einschlägig
- **Öffentliche Zugänglichmachung, § 19a UrhG/ Art. 3 InfoSoc RiLi ✓**
 - Chatbot-Nutzer stellen „**neues Publikum**“ i.S.d. EuGH-Rechtsprechung dar
- **Die Beklagte** – nicht der einzelne Nutzer – **haftet für diese Urheberrechtsverletzungen**, aufgrund ihrer „zentralen Rolle“

An aerial photograph of Munich, Germany, showing a dense urban landscape with various buildings, including residential houses and larger commercial structures. In the background, the city's skyline is dominated by the Frauenkirche with its two green domes. Beyond the city, the Alps are visible under a clear blue sky with some light clouds. In the foreground, there are green trees and a construction crane. The email address 'kwelp@gema.de' is overlaid in white text on the lower left side of the image.

kwelp@gema.de

**MUSIK
IST
UNS
WAS
WERT**

